

# Verslag Lunchforum Mededinging 30 november 2012/ Lunch-forum Concurrence : Het beleid inzake mededinging en prijzenmonitoring / La politique de la concurrence et le monitoring des prix

*Karel Marchand & Quentin Silvestre\**

## 1. Verwelkoming door Jean-Marc Delporte, Voorzitter van de FOD Economie

De Voorzitter stelt de verschillende sprekers van dit forum voor die elk één van de voornaamste stakeholders, FOD Economie, bedrijfsleven en balie, vertegenwoordigen. Als eerste komt Prof. dr. Jacques Steenberghe, directeur-generaal van de Algemene Directie Mededinging van de FOD Economie, aan het woord. Hij zal een algemene inleiding geven en nadien het debat modereren. De eerste spreker is dhr. Peter Van Herreweghe, adviseur bij de FOD Economie. Hij staat aan het hoofd van het Prijzenobservatorium. In zijn presentatie geeft hij toelichting bij de organisatie en de werking van het Prijzenobservatorium. Als tweede spreker komt dhr. Charles Gheur aan bod. Hij is eerste adviseur bij het VBO en directeur van The Brussels School of Competition. Tijdens zijn uiteenzetting gaat hij in op de positieve en de negatieve punten die de leden van het VBO menen te zien in de hervorming van de mededingingswet en de prijzenmonitoring. De derde spreker, Mr. Dirk Vandermeersch,

formuleert enkelen bedenkingen bij de hervorming van de Belgische Mededingingswet.

Lors de son discours introductif, le président du SPF économie a surtout tenu à mettre l'accent sur une problématique qui semble particulièrement prégnante chez les *stakeholders* du droit de la concurrence (et particulièrement la fédération AGORIA), à savoir la problématique liée à l'Observatoire des prix et plus particulièrement à sa collaboration avec la nouvelle autorité de la concurrence.

Le message que le président du SPF économie tenait tout particulièrement à faire passer est que les données de l'Observatoire seront couvertes par le secret statistique, et les données fournies par les entreprises ne donneront, par exemple, pas lieu à l'ouverture d'enquête.

Cette protection, cette *synthèse entre l'économie et le droit*, est garantie dans le texte de la loi.

\* Karel Marchand, Belgische Mededingingsautoriteit en UGent en Quentin Silvestre, stagiaire auprès du Conseil de la Concurrence.

## 2. Introduction (Prof. dr. Jacques Steenbergen, Directeur-generaal Algemene Directie Mededinging)

Jacques Steenbergen wijst eerst en vooral op de symboliek van dit Lunchforum. Het is namelijk de Voorzitter van de FOD Economie die het forum organiseert en iedereen uitnodigt. Dit toont niet alleen de huidige band aan die tussen de mededingingsautoriteit en de FOD bestaat, maar ook de toekomstige. Ook als onafhankelijke instelling zal de mededingingsautoriteit een band blijven behouden met de FOD Economie, onder meer op het vlak van materiële en technische ondersteuning. Daarnaast zal er ook een band blijven bestaan door de samenwerking met het Prijzenobservatorium.

Une autorité de la concurrence a besoin de chiffres pour voir où les problèmes se trouvent. Il existait déjà une coopération informelle entre l'autorité de la concurrence et différents acteurs, dont l'observatoire des prix. Cette nouvelle réforme va la rendre formelle, tout en respectant les compétences de chacun.

De *stakeholders* vrezen ten onrechte de gevolgen van deze zogenaamd nieuwe samenwerking met het prijzenobservatorium. Dit komt doordat zij nog niet altijd even duidelijk zien waar precies de zwaartepunten van de hervorming van de mededingingsautoriteit liggen. De interferentie van Boek V over prijzencontrole zal in elk geval geringer zijn dan door hen wordt ingeschat. Verwacht wordt dat de impact zich enkel zal laten voelen op het vlak van de procedure met betrekking tot voorlopige maatregelen.

En ce qui concerne le projet de la loi, il sera sur la table du Conseil des Ministres la semaine prochaine. Le texte est substantiellement différent de ce que certains ont déjà vu, particulièrement concernant une phrase qui concernait les documents relatifs à la clémence présent dans le dossier et leur force probante. Cette phrase a été supprimée.

## 3. Het Prijzenobservatorium : organisatie en werking (Peter Van Herreweghe, Adviseur Prijzenobservatorium)

La création de l'Observatoire des prix résulte de l'augmentation rapide de l'inflation/ des prix à la consommation entre la seconde moitié de l'année 2007 et la première moitié de l'année 2008, avec un pic de presque 6% en juillet 2008. Très vite, un consensus politique apparaît sur la nécessité de disposer d'une structure permettant d'analyser et de comprendre une telle hausse des prix. Le 18 mars 2008 un accord est trouvé au sein du gouvernement fédéral concernant la création de l'Observatoire des prix qui remplira ces fonctions. L'Observatoire fonctionnera comme un organisme consultatif indépendant mais sera néanmoins chapeauté par l'Institut des Comptes Nationaux (l'ICN).<sup>1</sup>

Het Instituut voor Nationale Rekeningen is een virtuele instelling, samengesteld uit vertegenwoordigers van de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie (FOD Economie), de Nationale Bank van België en het Federaal Planbureau. Bij wet van 8 maart 2009, wordt de uitvoering van de bevoegdheid van het INR om prijsobservatie- en analyses uit te voeren, toevertrouwd aan de FOD Economie.<sup>2</sup> Deze taak past immers binnen de missie van de FOD Economie om de voorwaarden voor een competitieve, duurzame en evenwichtige markt voor diensten en goederen te creëren in België. Bovendien sluiten de werkzaamheden van het Prijzenobservatorium aan bij de taken en bevoegdheden van de Algemene Directie Statistiek en Economische Informatie en de Algemene Directie Economisch Potentieel. De kennis en expertise van deze Algemene Directies kunnen ingezet worden voor de uitvoering van de opdracht van het Prijzenobservatorium.

Het Prijzenobservatorium heeft als taak het opstellen van een jaarverslag, trimestriële rapportering en het uitvoeren van gerichte analyses op vraag van de regering. Voor het uitvoeren van zijn studies en analyses vertrekt het Prijzenobservatorium van de indexcijfers van de consumptieprijzen van België en de ons omringende landen. Een louter overzicht van de Belgische index der consumptieprijzen volstaat niet. Er is immers een ijkpunt nodig om vergelijkingen te kunnen maken waaruit conclusies getrokken kunnen worden.

Concernant les données utilisées par l'Observatoire, celles-ci sont principalement l'indice des prix à la consommation (belges (IPC<sup>3</sup>) et des pays voisins ainsi que des données d'Eurostat. Il est néanmoins à souligner, que si les prix à la consommation et les données Eurostat utilisent la même nomenclature (IPCH), il existe de grandes différences entre ce que ces nomenclatures recouvrent (par exemple l'huile d'olive ayant plus d'importance en Europe du sud qu'en Belgique, la nomenclature « pain céréale », qui recouvre en Belgique les petits pains, couques suisses, pain gris,...). Pour un exemple plus concret des types de données dont l'Observatoire des Prix dispose, on peut faire référence au prix de coca-cola dans tous les magasins. Il s'agit typiquement d'un exemple d'information que l'Observatoire ne publiera jamais. L'Observatoire dispose également d'autres sources : le FMI et Eurostat pour la cotation des matières premières, les statistiques des prix à la production (DGSIE), les comptes annuels et bilans sociaux (350.000/an), la TVA et l'ONS (via des sources administratives), données sur les exportations et les importations de biens (BNB, enquêtes et données des douanes), PRODCOM (qu'est ce qui est produit par les 5.000 plus grandes entreprises industrielles)

<sup>1</sup> <http://statbel.fgov.be/nl/statistieken/organisatie/inr/>.

<sup>2</sup> Wet van 8 maart 2009 tot wijziging van de wet van 21 december 1994 houdende sociale en diverse bepalingen, B.S. 30 april 2009.

<sup>3</sup> 125.000 enregistrements de prix par mois, effectués par 22 enquêteurs dans 10.700 points de vente.

et l'enquête structurelle des entreprises (structure des coûts pour les entreprises, 30.000 entreprises/an).

Aan de hand van deze data voert het Prijzenobservatorium een aantal analyses uit. Een eerste analyse, de zogenaamde horizontale analyse, wordt uitgevoerd door de Belgische globale inflatie op geaggregeerd niveau te vergelijken met deze in de buurlanden.<sup>4</sup> Daarnaast verricht het Prijzenobservatorium ook een verticale analyse door na te gaan welke impact bijvoorbeeld de stijging van grondstofprijzen heeft op de prijs van het eindproduct. Tot slot worden ook nog micro-economische analyses uitgevoerd per type product (bijvoorbeeld de vergelijking van de prijzen van A-merken met deze van de huismerken) en per verkoopkanaal (bijvoorbeeld de vergelijking van prijzen in de supermarkt met deze bij de kruidenier). Van deze analyses wordt telkens een verslag opgesteld door de onderzoekers. Dit verslag wordt goedgekeurd door de raad van bestuur van het INR en bekrachtigd door het wetenschappelijk comité van het Prijzenobservatorium, waarna het wordt gepubliceerd.

Le plus récent rapport annuel de l'Observatoire des Prix est celui de l'année 2011. Dans ce rapport une première partie traite l'inflation au cours de l'année 2011 au niveau agrégé. Une deuxième partie du rapport contient une micro-analyse portant plus particulièrement sur des produits alimentaires transformés ainsi qu'une comparaison du niveau des prix à la consommation de ces produits avec les prix des pays voisins, une analyse de la forte hausse des prix des produits du chocolat et une analyse de la hausse des primes des assurances omnium pour les voitures en 2011.

Grâce aux nouveaux moyens, tant personnel qu'accès aux données, l'Observatoire pourra dans le futur mener plus d'analyses ponctuelles, engager plus d'analystes et les analyses pourront se faire plus en profondeur. Via trois points de vues, évolution des prix, marges et niveau de prix, l'Observatoire pourra également plus facilement étudier les liens entre les entreprises, par exemple comment la production de l'une affecte celle de l'autre.

#### 4. Politique belge de concurrence et monitoring des prix (Charles Gheur, VBO-FEB)

*« Les entreprises sont les premiers clients de l'autorité de la concurrence »*

Comme introduction à sa présentation, l'orateur rappelle un classement récent des autorités de concurrence de la Global Competition Review, dans laquelle l'Autorité Belge de la Concurrence est très mal classé. Il s'agit d'un classement,

et on doit par conséquent prendre toutes les précautions qui s'imposent pour apprécier les résultats qu'il donne. On ne peut néanmoins pas s'empêcher d'accorder une certaine valeur à la critique la plus habituelle faite à l'Autorité Belge de la Concurrence, c'est-à-dire qu'elle prend des bonnes décisions, mais trop lentement, ce qui est un poids difficile à supporter pour les entreprises en général.

De vertegenwoordiger van het VBO gaat eerste en vooral in op het budget dat voorzien wordt voor de nieuwe mededingingsautoriteit. De werkmiddelen die aan de Belgische mededingingsautoriteit zijn toegewezen zijn altijd al laag bevonden. Dit budget wordt nu verhoogd met 2,5 miljoen EURO, wat op zich een goede zaak is. Dit moet de nieuwe autoriteit toelaten om ook bijkomend te investeren in het personeel. Daarnaast wordt een zogenaamde *service level agreement* afgesloten met de FOD Economie, wat een garantie betekent voor de continuïteit van de werking van de autoriteit.

De huidige duale structuur, het resultaat van de hervorming van 2006, is in theorie een zeer goed systeem. Jammer genoeg heeft de praktijk de theorie niet volledig kunnen bevestigen. Om hieraan te verhelpen, heeft de bevoegde minister bepaalde hervormingen aangekondigd. In een eerste ontwerp was er, naast een hervormde mededingingsautoriteit, ook sprake van de creatie van een nieuw administratief rechtscollege, een Markthof. Dit hof zou de bevoegde beroepsinstantie worden voor alle regulatoren en de mededingingsautoriteit. Hoewel dit voorstel bepaalde voordelen bood, waren er ook een aantal belangrijke nadelen aan verbonden. Het Hof van beroep te Brussel zou niet langer tussenkomen in de procedure. Hierdoor zou de hele procedure puur administratief worden. De garanties die een gerechtelijke procedure bieden, zouden verloren gaan. Daarnaast zou de mededingingsautoriteit zijn onafhankelijkheid verliezen door een re-integratie in de FOD Economie. De oorspronkelijke plannen zijn intussen bijgesteld, waardoor de aangehaalde nadelen zo goed als verdwenen zijn. Er wordt een onafhankelijke mededingingsautoriteit met eigen rechtspersoonlijkheid opgericht en het Hof van beroep te Brussel blijft de bevoegde beroepsinstantie. Door de monistische structuur van de nieuwe autoriteit kunnen de beschikbare middelen efficiënter ingezet worden. Bestaande flessenhalzen kunnen vermeden worden. De voorgestelde monistische structuur zou ook moeten toelaten om meer rekening te houden met de commerciële gevoeligheden van het bedrijfsleven. In de nieuwe structuur zullen de beslissingen immers genomen worden door een beslissingscollege samengesteld uit de voorzitter en twee assessoren, die uit de ondernemerswereld kunnen komen. Bij dit alles mag echter niet uit het oog verloren worden dat ook de beroepsinstantie versterkt zou moeten worden. Gebeurt dit niet, dan kan het concept van het Markthof opnieuw op tafel gelegd worden.

<sup>4</sup> Dit gebeurt aan de hand van grote groepen producten en hun weging in de index. Deze productgroepen zijn: energie, niet bewerkte voedingsproducten, bewerkte voedingsproducten, diensten en industriële niet-energie goederen..

Naast positieve elementen, zal de hervorming ook een aantal negatieve veranderingen met zich meebrengen. Dit kan eerst en vooral vastgesteld worden voor wat betreft het respecteren van de procedurele rechten van de betrokken ondernemingen. Het verhogen van de efficiëntie en de snelheid van de procedure lijkt ten koste te gaan van de zogenaamde *due process*. Daarnaast kan men zich vragen stellen bij de concentratie aan macht en bevoegdheden in de functie van de voorzitter van de mededingingsautoriteit. Het valt ook te vrezen dat de voorlopige maatregelenprocedure een puur handhavingsinstrument dreigt te worden, eerder dan een mededingingsprocedure waarin de rechten van de verdediging zullen gelden. Ook wat betreft de vertrouwelijkheid van stukken overgemaakt door ondernemingen bestaat bezorgdheid. De vraag dringt zich immers op welke criteria zullen gelden bij de beoordeling van deze vertrouwelijkheid. Ook de verschuiving van de werklust naar de ondernemingen toe noopt tot bezorgdheid. Tot slot kunnen er ook nog problemen ontstaan door de introductie van sancties voor privépersonen. De ratio legis van deze introductie bestaat uit het ontradende effect die van deze sancties uitgaat. Niettemin kan het bestaan van deze sancties ondernemers ook remmen in het nemen van beslissingen die positief zijn voor de economie.

A propos du contrôle des prix, bien qu'il faille plus parler de monitoring que de contrôle à proprement parler, il faut tout d'abord rappeler que ce système n'est pas neuf (cfr. la loi du 22 janvier 1945, avec un pouvoir discrétionnaire beaucoup plus grand). Ensuite, ce système existe déjà au niveau européen, avec le système de plafond des prix en matière de *roaming*. Le fait que l'Autorité de la Concurrence intervient, implique un renforcement de l'indépendance et de la contradiction dans la prise de décision.

Un problème cependant est le caractère vague des termes utilisés même si un effort de clarté est fait dans la dernière version de l'exposé des motifs. Que signifie par exemple la normalité d'un prix ou d'une marge? Se pose également le problème de la non-obligation de consulter les entreprises/fédérations concernées lors de la prise d'une décision. Ensuite, concernant la procédure on peut se poser quelques questions importantes : les données fournies à l'observatoire des prix, le rapport de l'observatoire sera-t-il transmis aux parties concernées ? Si oui, quand ? Quels types de mesures peuvent-elles être prises ? Et dans quelles circonstances ? Quid du cumul des missions avec la nouvelle autorité de concurrence ?

Pour conclure, la réforme va entraîner des gains d'efficacité, mais elle va également augmenter les compétences de l'autorité, ce qui risque d'entraîner une perte d'efficacité. C'est pourquoi la nouvelle compétence en matière de contrôle des prix devra rester utilisée de manière marginale et la nouvelle autorité devra se concentrer sur la concurrence.

## **5. De hervorming van de Belgische mededingingswet. Enkele bedenkingen. (Dirk Vandermeersch, Cleary Gottlieb)**

Het komt volgens de spreker niet toe aan de balie om zich uit te spreken over de beleidsopties van de politici. Niettemin leeft bij veel advocaten de bezorgdheid dat verholpen moet worden aan de minpunten van de hervorming van 2006, zonder daarom al te zeer afbreuk te doen aan de rechten van verdediging van betrokken ondernemingen. Het mag duidelijk zijn dat één van de belangrijkste doelstellingen van deze hervorming bestaat uit het versnellen van de procedures. Men streeft ernaar om, eens de hervorming rond is, inbreukprocedures binnen de 24 maanden af te ronden. Voor procedures inzake voorlopige maatregelen wordt gestreefd naar een termijn van twee tot maximum 4 maanden.

De institutionele hervorming houdt, kort samengevat, in dat het administratieve rechtscollege omgevormd wordt tot een autonome dienst. Hierdoor krijgt de Belgische mededingingsautoriteit een structuur die in lijn ligt met deze van de Europese Commissie en de mededingingsautoriteiten van de meeste andere lidstaten. Door deze structuur wordt ook een duidelijke oplossing geboden voor het VEBIC-probleem. De nieuwe mededingingsautoriteit zal rechtspersoonlijkheid hebben en in de beroepsprocedure tegen haar beslissingen kunnen tussenkomen als procespartij. De nieuwe structuur roept echter ook een aantal vragen op met betrekking tot het verlies aan jurisdictionele waarborgen. Zo lijkt het erop dat de wapenongelijkheid tussen de onderzoekers van de autoriteit en de betrokken ondernemingen nog versterkt wordt. Ter illustratie kan bijvoorbeeld verwezen worden naar het feit dat er geen termijnen voorzien zijn voor het onderzoek, terwijl er strikte vervalttermijnen gelden voor de verdediging voor wat betreft het antwoord op de grieven en de neerlegging van stukken *à décharge*. Ook het feit dat er nieuwe grieven geformuleerd kunnen worden in de beslissingsfase terwijl het voor de betrokken ondernemingen in principe niet mogelijk is om nieuwe stukken neer te leggen, versterkt de wapenongelijkheid. Een tweede jurisdictionele waarborg lijkt verloren te gaan doordat niet helemaal duidelijk is in hoeverre het beslissingscollege moet antwoorden op de verdedigingsmiddelen van de betrokken ondernemingen. Tot slot dringt zich ook de vraag op in hoeverre de beginselen van behoorlijk bestuur gerespecteerd dienen te worden door de nieuwe mededingingsautoriteit. Door de nieuwe structuur zullen de beslissingen van de mededingingsautoriteit niet langer bekleed zijn met het gezag van gewijsde. Voor wat betreft navolgende procedures met het oog op het bekomen van schadevergoedingen, zullen de ondernemingen die schade geleden hebben in een zwakkere positie staan.

Voor wat betreft de invulling van de functies van voorzitter en auditeur-generaal van de nieuwe mededingingsautoriteit, lijkt men op zoek te moeten gaan naar *super-mario's*. Het zijn immers twee functies die heel wat taken en bevoegdheden



met zich meebrengen. De voorzitter van de mededingingsautoriteit kan omschreven worden als de *chief executive officer* en *chief operating officer* van de autoriteit. Hij of zij zal onder meer instaan voor de informele procedures, de internationale aspecten en sectoronderzoeken. Daarnaast is zij of hij ook voorzitter van het mededingingscollege dat de beslissingen zal nemen. De auditeur-generaal zal onder meer verantwoordelijk zijn voor het openen van onderzoeken, de algemene leiding van de onderzoeken, het formuleren van de grieven en de ontwerpbeslissing. Voor dit laatste zal meer dan waarschijnlijk de auditeur die het onderzoek gevoerd heeft kunnen tussenkomen. Naast de voorzitter en de auditeur-generaal, maken ook een directeur economische studies en een directeur juridische studies deel uit van het directiecomité van de nieuwe mededingingsautoriteit. Van beide functies is niet duidelijk op welk niveau zij zullen functioneren: het onderzoeksniveau, het beslissingsniveau of beide. Intern zullen, naast een directiecomité, twee diensten opgericht worden: een onderzoeksdienst en een dienst van de voorzitter. De onderzoeksdienst zal bestaan uit de onderzoekers die, eens aangewezen als leidinggevende in een onderzoek, de titel van auditeur zullen dragen. De beslissingen worden genomen door een mededingingscollege, samengesteld uit twee assessoren en de voorzitter. Het mededingingscollege dient te beslissen binnen een termijn van één maand na de hoorzitting. Het dossier kan niet teruggezonden worden naar het Auditoraat. De Memorie van Toelichting stelt in dit verband dat het college dient te oordelen over het ontwerp van beslissing. Men kan zich de vraag stellen in hoeverre het gaat over een 'up or out' beslissing, dan wel of het college de mogelijkheid heeft een eigen beslissing uit te schrijven. Wat wel vast staat is dat het mededingingscollege toezeggingen/ voorwaarden en verplichtingen kan verlangen van de betrokken ondernemingen. De assessoren worden bij beurtrol aangewezen uit een alfabetische lijst. Willen de assessoren een daadwerkelijke impact hebben, dan zal in elk geval voorzien moeten worden in voldoende ondersteuning. Het is niet helemaal duidelijk of er buiten een eventuele ondersteuning door de directeur economische studies, de directeur juridische studies en de dienst van de voorzitter, nog voorzien wordt in enige ondersteuning.

Ook op procedureel vlak zal er heel wat veranderen door de wetswijziging. Zo zal de beslissingsprocedure opgesplitst worden in twee niveaus. De auditeur-generaal zal eerst grieven overmaken aan de betrokken ondernemingen, waarna deze de kans krijgen hierop te reageren. Vervolgens stelt de auditeur-generaal een ontwerpbeslissing op die voorgelegd wordt aan het mededingingscollege dat de uiteindelijke beslissing zal nemen. Het valt verder te betreuren dat een aantal tekortkomingen en lacunes van de WBEM 2006 niet gecorrigeerd of ingevuld worden.

Même si la nouvelle loi apportera des améliorations, il y a quand même quelques questions et problèmes qui subsistent.

Concernant les sanctions contre les personnes physiques on peut se poser quelques questions: qu'en est-il des 'sur-prix'? Car parfois dans des *joint-ventures* légales on se trouve face à ce type de comportement, *quid* s'il est interdit et même passible d'amende? Pour la procédure devant la Cour d'appel, il est opéré un renvoi aux dispositions du Code Judiciaire, alors même qu'il existe des caractéristiques spécifiques au droit de la concurrence, par exemple concernant les documents confidentiels, cela ne devrait-il pas être pris en compte? Concernant les documents protégés par le LPP, la question est ouverte de leur utilisation ou non, et même, en cas de non utilisation, le simple fait de les avoir lu peut avoir un impact sur la suite de la procédure, même s'ils ne pourront pas être utilisés ensuite.

## 6. Questions and Answers

*Concernant la procédure en matière de contrôle des prix, quelles mesures peuvent être imposées? Ces mesures, sont-elles mentionnées dans le rapport de l'Observatoire des prix? Quid la procédure en appel?*

PVH: L'Observatoire ne fera pas de proposition de décision en remettant son rapport, mais il y aura quand même une analyse des statistiques. Ce ne seront pas que des chiffres bruts.

JS: Il y aura quand même un début de suggestion dans le rapport.

Le rapport de l'observatoire ne contient pas le nom des entreprises concernées, mais le secteur concerné sera facilement « devinable » et donc les fédérations d'entreprises du secteur en question seront invitées à donner des observations sur le projet de rapport et pourront défendre leurs membres quand le rapport est envoyé. La Cour d'appel de Bruxelles n'interviendra qu'après l'appel contre la décision de l'Autorité de Concurrence par une entreprise concernée. La Cour appliquera les règles normaux, garantissant un débat contradictoire.

*Concernant le respect pour la confidentialité de certains documents, la Cour d'appel ne doit plus respecter cette confidentialité?*

J.S.: La Cour d'Appel recevra le dossier d'enquête. Pour les autres documents, c'est à la justice de décider quelle sera leur confidentialité. Il s'agit d'un problème de l'ordre judiciaire, ce n'est pas entré en ligne de compte lors de la rédaction du projet de loi, car celui-ci concerne des questions purement administratives. En tout cas, les documents confidentiels ne sont pas accessibles pour le collège de concurrence, et ne le seront *a fortiori* pas pour la Cour d'appel.